

Разрешение споров о компенсации хоккеистам заработной платы при окончании срока действия их контрактов в НХЛ и КХЛ

Статья посвящена конфликтным ситуациям, возникающим между клубами и хоккеистами КХЛ и НХЛ после окончания трудовых договоров, и путям их разрешения.



А.Х. Нуриев.

В число самых распространенных правовых конфликтов в профессиональном хоккее входят споры хоккейных клубов со своими игроками о размере заработной платы последних. В данной статье нам бы хотелось выделить такой вид контрактных споров, как споры об определении заработной платы игроков, чьи действующие контракты с их хоккейными клубами заканчиваются. Мы последовательно рассмотрим процесс разрешения споров о компенсации игрокам заработной платы в Национальной Хоккейной Лиге (НХЛ) и Континентальной Хоккейной Лиге (КХЛ).

Порядок разрешения контрактных споров в НХЛ действует с 1970 г. Он разрабатывался с учетом того, что нужно было достичь компромисса между правом всех игроков становиться свободными агентами и правом хоккейных клубов удержать игроков, у которых заканчивается срок действия контрактов¹. Данный порядок разрешения споров позволяет игрокам договориться с клубом о своей заработной плате через институт независимых арбитров.

Процедура разрешения зарплатных споров игроков и клубов НХЛ закреплена в Коллективном Соглашении (*Collective Bargaining Agreement*), заключенном между НХЛ и Ассоциацией игроков². Данное соглашение в ст. 10.2 и 12.1 (а, b) содержит требования к игрокам, которые обладают правом использования арбитража для разрешения контрактных споров. В частности, арбитражем могут воспользоваться только

те игроки, которые: а) имеют статус ограниченно свободного агента; б) еще не приняли предложение клуба по зарплате и не подписали соответствующего соглашения; и в) имеют:

возраст на дату подписания первого контракта	минимальный профессиональный стаж*
18–20 лет	4 года
21 лет	3 года
22–23 года	2 года
24 года и старше	1 год

* Год профессионального стажа включает в себя как минимум 10 игр, сыгранных игроком в сезоне НХЛ, нижестоящих хоккейных лигах, зарубежных хоккейных лигах.

Для рассмотрения контрактных споров НХЛ и Ассоциация игроков выбирают восемь арбитров, которые поочередно рассматривают все заявления игроков и клубов, подавших заявление на рассмотрение спора арбитражем. На любом арбитражном заседании игрок может присутствовать с представителем Ассоциации игроков, при этом все расходы по арбитражу (включая расходы и комиссию арбитра) возмещаются сторонами поровну. Однако каждая сторона возмещает самостоятельно расходы на своих свидетелей, юристов, других участвующих в их интересе лиц, и ни одна сторона не может инициировать арбитраж до тех пор, пока она не попытается предварительно решить спор о заработной плате с другой стороной.

Одним из условий арбитража (ст. 12.9(d), (g), (v) КС НХЛ), является представление арбитра совместно НХЛ и Ассоциацией игроков «перечня сравнимых игроков», документа, где представлены только те игро-

¹ Stephen M. The National Hockey League and Salary Arbitration: Time for a Line Change // Ohio State Journal on Dispute Resolution. Vol. 21. 2006. P. 485, 492.

² National Hockey League, Collective Bargaining Agreement between National Hockey League and National Hockey League Players' association (<http://www.nhl.com/sba/2005-CBA.pdf>). Срок действия данного коллективного соглашения заканчивается 15 сентября 2012 г.

ки, на которых арбитр может полагаться при разрешении конкретного спора для целей сравнения зарплат, статистики выступления, иных контрактных условий. При этом арбитром не принимаются во внимание конкурентные предложения других клубов, информация о переговорах с текущим клубом, финансовое состояние клубов, арбитражные решения прошлых сезонов.

В перечень допустимых доказательств, которые стороны арбитража представляют в защиту своей позиции, входят следующие: статистика выступления игрока за все время, количество сыгранных игр, травмы, болезни, протяженность участия в НХЛ и выступления в определенной команде, общий вклад игрока в успех команды или проигрыш, лидерские качества игрока, выступление и компенсации зарплат сравнимых игроков в сравнимых условиях – все это передается арбитру (ст. 12.9 (d), (g)(i–ii) КС НХЛ).

В НХЛ квалификационные предложения клубов игрокам о величине заработной платы также должны соответствовать ряду параметров (ст. 10.2(a)(ii) КС НХЛ). За основу берется заработная плата игрока за прошлый сезон, включая дополнительные бонусы и премии. Если игрок заработал в прошлом сезоне 660 тысяч долларов или меньше, то квалификационное предложение на новый сезон будет в размере 110% от суммы заработанного, если игрок заработал от 660 тысяч до 1 млн долларов – то 105%, если игрок заработал более 1 млн долларов, то квалификационное предложение будет составлять 100% от зарплаты за предыдущий сезон. Кроме того, если игрок НХЛ является ограниченно свободным агентом, то его команда должна сделать ему квалификационное предложение до 30 июня текущего года для сохранения прав на игрока.

В свою очередь, выбор клубом НХЛ или игроком арбитража как способа разрешения спора должно быть сделано до 5 июля. Если клуб реализует свое право и призыва-

Процедура разрешения зарплатных споров игроков и клубов НХЛ закреплена в Коллективном Соглашении (Collective Bargaining Agreement), заключенном между НХЛ и Ассоциацией игроков.



Николай Жердев судился со своим клубом «Коламбус Блю Джетс» о размере зарплаты

ет игрока к зарплатному арбитражу, игроку дается две недели для принятия или отклонения квалификационного предложения, в ином случае спор продолжается в арбитраже (ст. 12.9(b) КС НХЛ). Если инициируется арбитражное разбирательство, то игрок не может вести переговоры и закреплять договоренности с другой командой (ст. 12.3 КС НХЛ). При непосредственном разрешении спора о величине заработной платы игрока арбитр может выбрать зарплатное предложение игрока либо зарплатное предложение клуба, либо в диапазоне между предложениями игрока и клуба. Коллективное соглашение позволяет командам иметь «право выхода»: в этом слу-

чае команда НХЛ имеет право отказаться от решения арбитра по заработной плате игрока и не связывать себя арбитражным решением, тем самым позволяет игроку стать неограниченно свободным агентом либо принять последнее предложение клуба о зарплате до начала арбитражного слушания (ст. 12.10 КС НХЛ).

За последние несколько лет клубы волепользовались правом «выхода» лишь дважды. Так, в 2009 г., когда 20 игроков подали заявление о рассмотрении спора о заработной плате у арбитра, клуб «Нью-Йорк Рейнджерс» использовал свое право выхода по решению арбитра о заработной плате Николая Жердева, тем самым позво-

лив ему стать неограниченно свободным агентом¹.

Кроме того, коллективное соглашение между Лигой и Ассоциацией игроков предусматривает, что клубы имеют право призвать игрока к зарплатному арбитражу всего один раз за всю его карьеру. Как следствие, арбитражей, учреждаемых по инициативе клубов, очень мало. Так, в 2005 г. клуб «Флорида Пантерс» подал заявление в отношении вратаря Роберто Луонго, в 2009 г. «Миннесота Вайлд» – в отношении Джоша Хардинга, а в 2010 г. «Буффало Сейберс» – в отношении Патрика Калета².

Если ограниченно свободный агент подписывает договор с новой командой, то последняя должна выплатить старой команде компенсацию за потерю игрока в форме права выбора на драфте (ст. 10.4 КС НХЛ). Очевидно, что подписание новой командой ограниченно свободного агента обуславливает для нее большие затраты, поэтому переходов ограниченно свободных агентов мало.

Статья 12.9(n)(ii) КС НХЛ закрепляет, что решение арбитра, которым завершается рассмотрение спора по существу, должно содержать мотивировочную часть, содержащую: как формируется заработная плата игрока, а также перечисляются причины, по которым арбитр выбрал те или иные положения контракта и какие данные из «сравнительного списка игроков» были наиболее относимы к рассматриваемому спору.

Проанализировав порядок разрешения зарплатных споров в североамериканском хоккее, рассмотрим их правовое регулирование в Континентальной Хоккейной Лиге. Данный аспект взаимоотношений хоккеистов и хоккейных клубов опосредуется нормами Правового Регламента Континентальной Хоккейной Лиги³ (далее – Регламент).

В соответствии с п. 1 ст. 8 Регламента КХЛ, хоккейный клуб, у которого 30 апреля истекает контракт с хоккеистом, вправе сделать ему в период с 1 по 30 апреля квалификационное предложение о продлении контракта, при этом сумма заработной платы устанавливается по соглашению сторон

и не может быть менее установленного КХЛ минимума. Здесь мы видим отличие от Коллективного Соглашения НХЛ в той части, что там минимум заработной платы устанавливается исходя из уровня заработной платы хоккеиста за прошлый сезон в процентном соотношении.

Пункт 2 ст. 8 Регламента КХЛ устанавливает, что хоккеист, которому было сделано квалификационное предложение, с 1 мая

со своим действующим клубом, принимая во внимание, что: а) хоккеист не представил в срок контрактного предложения другого клуба или б) представил предложение другого клуба, но когда свой клуб соглашается выполнить аналогичные условия, хоккеист все равно отказывается заключать контракт. Как следствие, игрок со статусом «конфликт» не имеет права более выступать в чемпионате КХЛ с 1 декабря действующе-

За последние несколько лет клубы воспользовались правом «выхода» лишь дважды.

становится ограниченно свободным агентом. Однако у хоккеиста есть возможность в срок до 31 мая найти себе другой хоккейный клуб и принять его квалификационное предложение, заработная плата по которому должна быть не меньше, чем было предложено в квалификационном предложении



го года. Если же сам «свой» клуб не сделает хоккеисту квалификационного предложения до 30 апреля, т.е. не изъявит желания продлить контракт с игроком, то такой хоккеист становится неограниченно свободным агентом (п. 7 ст. 8 Регламента).

В п. 9 ст. 8 Регламента закреплено, что при возникновении спорных ситуаций по квалификационному предложению, контрактным предложениям, иным вопросам, связанным с заключением хоккеистом в статусе «ограниченно свободный агент», спортсмен или клуб могут подать заявление в Комиссию (Арбитраж) по контракт-

В отличие от НХЛ, где арбитраж проводится арбитром единолично и все арбитры заранее распределяются на конкретные споры, в КХЛ арбитраж осуществляется всегда в коллегиальном составе.

старого клуба. Если старый клуб не повторяет в течение семи дней предложение нового клуба по величине заработной платы (включая бонусы и т.д.), то все права на хоккеиста переходят к новому клубу, при этом последний должен выплатить старому клубу компенсацию за переход игрока в порядке ст. 41 Регламента КХЛ. В НХЛ в подобной ситуации, как мы отмечали ранее, компенсация потери игрока старому клубу происходит в форме права выбора на драфте, в КХЛ же предусмотрен особый порядок расчета суммы компенсации в ст. 41 Регламента. В случае если до 31 мая спортсмен не представляет своему клубу квалификационного предложения другого клуба, то все спортивные права остаются за старым клубом.

Согласно п. 4 ст. 8 Регламента КХЛ, игрок присваивается статус «конфликт», если он в срок до 30 июня не заключит контракт

ным спорам КХЛ.

Деятельность Арбитража регулируется Положением о Комиссии по контрактным спорам (далее – Положение) КХЛ. Непосредственно компетенция Арбитража определена в ст. 2 Положения, куда в том числе входят споры игроков и клубов о заработной плате при продлении контрактов.

В отличие от НХЛ, где арбитраж проводится арбитром единолично и все арбитры заранее распределяются на конкретные споры, в КХЛ арбитраж осуществляется всегда в коллегиальном составе. Арбитраж возглавляет Президент КХЛ, который является по совместительству Председателем Арбитража. Кроме того, в него входят первый вице-президент КХЛ, вице-президент по хоккейным операциям, представители клубов КХЛ и профсоюза игроков, могут быть привлече-

¹ Slover R. Hudler Case Headlines 2009 Arbitration Hearings // Sporting News. 19.07.2009. (<http://aol.sportingnews.com/nhl/story/2009-07-19/hudler-case-headlines-2009-arbitration-hearings>).

² Зыков Р.О. Разрешение споров о компенсации в североамериканских профессиональных лигах. // Питая международная научно-практическая конференция «Спортивное право: перспективы развития»: Материалы конференции. М., 2011. С. 87.

³ Правовой Регламент Континентальной Хоккейной Лиги на сезоны 2011–2012, 2012–2013, 2013–2014, утвержденный Правлением КХЛ 30 марта 2011 г. (<http://www.khl.ru/official/22013>).

в области хоккея (ст. 4 Положения). Для того чтобы спор был рассмотрен в Арбитраже, заявление должно быть подано до 5 июля действующего года (п. 2 ст. 5 Положения).

Как и Коллективное Соглашение НХЛ, п. 5 ст. 5 Положения о Комиссии по контрактным спорам КХЛ предусматривает, что при подаче заявления к нему прилагаются следующие документы: а) официальная статистика хоккеиста, включая данные за предыдущие сезоны; б) информация о травмах, болезнях, дисквалификациях, полученных ранее; в) возраст и количество проведенных матчей в КХЛ и других лигах; г) сведения о личном вкладе игрока в успех и неудачи команды, качества лидерства, публичности и узнаваемости хоккеиста; д) участие и победы в крупных международных турнирах, а также чемпионатах мира и олимпиадах; е) данные по сопоставимым по уровню мастерства хоккеистам, их заработной плате.

Разбирательство в Арбитраже должно быть завершено в течение 10 дней с момента подачи заявления, но в случае необходимости председатель Арбитража вправе продлить срок производства по делу. Рассмотрение дела также может быть продлено по соглашению сторон.

В п. 2 ст. 11 Положения установлено, что решение Арбитража по контрактным спорам принимается простым большинством голосов, которое доводится до участников спора в течение суток. В тексте решения должны быть определены срок контракта, сумма контракта, краткая аргументация принятого решения. Арбитраж по контрактным спорам КХЛ может также при взаимном согласии сторон закрепить мировое соглашение, прекратить производство по делу (п. 5 ст. 11 Положения). Важно отметить, что решение Арбитража вступает в законную силу с момента его вынесения и обжалованию не подлежит.

Таким образом, познакомившись с основными положениями Правового Регламента КХЛ о разрешении контрактных споров и статусе игроков, очевидно, что правовое регулирование данного вопроса в КХЛ, по существу, заимствовалось у Национальной Хоккейной Лиги. На наш взгляд, такое заимствование прошло удачно, поскольку разработчики не просто перенесли общую концепцию, но и доработали ее с учетом российского опыта проведения хоккейных чемпионатов и правового обеспечения всех сопутствующих им проблемных вопросов. Так, учитывая высокий уровень коррупции во всех сферах деятельности в России, было бы нецелесообразно предоставить единоличному арбитру решать зарплатные споры. В случае же их коллегиального решения, тем более при участии первых лиц КХЛ, вероятность коррупционной составляющей сводится к минимуму. ■